

비트코인(Bitcoin)의 화폐성을 인정한 미국 판결의 의미와 시사점

- 2016년 9월 19일 미국 뉴욕주 남부지역 연방법원 Alison J. Nathan 판사는 비트코인을 불법적으로 유통하여 연방 자금세탁법·규정 위반·무인가 자금송금업체 운영 등의 혐의로 기소된 Anthony R. Murgio의 형사사건에서 두 혐의에 대해 유죄 판결함
- Nathan 판사는 “비트코인은 재화와 서비스의 지급수단으로서 일반적으로 받아들여지며, 은행계좌에서 직접적으로 교환이 가능하며, ‘금전적 자원(pecuniary resources), 교환수단(medium of exchange), 지불수단(means of payment)’이라는 연방법상 화폐(money)와 자금(funds)의 정의에 해당된다”라고 판시하여 비트코인의 법정화폐성을 인정함
- 이번 판결은 비트코인의 화폐성을 부인한 플로리다 주 Teresa Mary Pooler 판사의 판결과 FinCEN·CFTC의 유권해석과 배치되는 판결로서 미국 내에서 많은 논란을 불러일으킴
- 우리나라도 가상화폐에 대한 규제체계를 준비하고 있는 현 단계에서 가상화폐의 화폐성에 대한 미국법원의 논의들을 자세히 살펴봄으로써, 향후 가상화폐를 법정화폐로서 인정할 것인가의 문제와 관련된 논의에 도움이 될 수 있을 것으로 사료됨

- 2016년 9월 19일 미국 뉴욕주 남부지역 연방법원 Alison J. Nathan 판사는 비트코인을 불법적으로 유통하여 연방자금세탁법 규정 위반, 무인가 자금송금업체 운영 등의 혐의로 기소된 Anthony R. Murgio(이하 Murgio)의 형사사건에서 두 혐의에 대해 유죄 판결함¹⁾
 - 2013년 10월부터 2015년 7월까지 Murgio와 그 외 피고인들²⁾은 Coin.mx라는 플로리다 기반의 불법 인터넷 비트코인 거래소를 통해 수백만달러 가치의 비트코인을 뉴욕 남부지역을 포함하여 미국전역의 소비자들에게 유통시킴
 - Murgio와 그 외 피고인들은 Coin.mx를 운영하면서 연방자금세탁법 규정에 위반된다는 사실과 미국재무부에 자금서비스업(money services business) 등록(registration)과 보고(report)를 하여야 한다는 사실을 인지하였음
 - 가짜 바지사(phony front-company)인 ‘Collectables Club’³⁾을 통해 불법적인 비트코인거래를 하였기 때문에 당국의 조사를 피할 수 있었으며, 뉴욕 남부지역에 위치한 은행 지점들을 포함하여 미국금융기관 은행계좌를 ‘Collectables Club’ 명의로 등록하면서, 실제로는 불법 인터넷 비트코인 거래소인 Coin.mx의 계좌로 이용하여 미국 은행들과 신용카드업자들을 속임

1) 이하의 사실관계는 ‘United States v. Anthony R. Murgio, S2 15 Cr. 769(AJN)(S.D.N.Y. 2015)’ 판결문을 요약·정리한 것임

2) Murgio 이외에 Yuri Lebedev(플로리다 거주 동업자), Trevon Gross(뉴저지에 거주하는 HOPE 연방신용조합(HOPE Federal Credit Union)의 이사장), 신원미확인 피의자들이 있지만 핵심적인 판결에 주로 관여된 Murgio의 이름을 주로 표시함

3) ‘Collectables Club’은 우표와 스포츠기념품 같은 수집품을 사고파는 웹사이트로 회원제로 운영되는 폐쇄적인 사이트임

- 특히 고객들의 신용·직불카드 거래에 허위신원확인 및 허위코드를 고의로 사용하여 은행과 신용카드회사 관련 규정을 위반하였고, 고객들을 이용하여 개인 달러거래 한도를 속이고 거래를 하여 은행으로부터 의심을 받지 않음
 - 2014년 금융기관에서 Coin.mx에 대해 정밀조사를 벌이자, Murgio와 그 외 피고인들은 뉴저지 저소득층 회원을 기반으로 하는 HOPE 연방신용조합(HOPE Federal Credit Union)의 이사장인 Trevon Gross(이하 Gross)에게 대략 20만달러의 뇌물을 제공하여 HOPE 연방신용조합의 지배권을 획득한 후, 2015년 초까지 그들의 불법 비트코인 거래소의 전속은행(captive bank)으로 거래함
 - 위와 같은 사실관계에 따라, Murgio와 그 외 피고인들은 미국연방법 제18편 제1960조(Title 18, United States code, section 1960, 이하 제1960조) 무인가 자금송금업 금지(Prohibition of unlicensed money transmitting businesses)규정과 미국연방법 제18편 제215조(Title 18, United States code, section 215, 이하 제215조) 대출을 위한 수수료 또는 증여의 수령(Receipt of commissions or gifts for procuring loans) 등의 혐의로 기소됨⁴⁾
- Nathan 판사는 “비트코인은 재화와 서비스의 지급수단으로서 일반적으로 받아들여지며, 은행계좌에서 직접적으로 교환이 가능하기 때문에, ‘금전적 자원(pecuniary resources), 교환수단(medium of exchange), 지불수단(means of payment)’이라는 연방법상 화폐(money)와 자금(funds)의 정의에 해당된다”라고 판시하여 비트코인의 법정화폐성을 인정함⁵⁾
- 이 판결에서는 ① 비트코인이 제1960조 상의 자금(Funds)인지 여부, ② Coin.mx가 제1960조 상의 자금송금업자(Money Transmitting Business)인지 여부, ③ Coin.mx가 제1960조 상의 인가(Unlicensed)대상인가 여부, ④ Gross가 제215조 상의 금융기관 이사로서 뇌물을 받았는지 여부와 관련하여 집중적으로 판시함
 - 법원은 ①의 혐의와 관련하여, 제1960조(b)(2)는 화폐(money)로 간주되는 것이 무엇인지에 대해 특정하지 않았으며, 단지 ‘자금(funds)을 포함하여’라고 표현하여 비트코인이 이 규정상의 자금(funds)에 해당되는지에 대한 논란이 있었지만, 비트코인은 제1960조(b)(2)상의 자금(funds)에 해당됨을 다음과 같은 이유에서 판시함
 - 법에서 정의되지 않은 용어는 일반적 의미로 해석되어야 하며(Taniguchi v. Kan Pac. Saipan, Ltd., 132 S. Ct. 1997, 2002(2012)), 자금(Funds)의 일반적인 의미는 Webster’s Dictionary에 따르면 ‘이용 가능한 금전적 자원(available pecuniary resource)’⁶⁾임

4) 그 외에 미국연방법 제18편 제1343조(Title 18, United States code, section 1343) 전화, 라디오 또는 텔레비전에 의한 금융사기(Fraud by wire, radio, or television) 규정, 미국연방법 제18편 제1956조(a)(2)(A)(Title 18, United States code, section 1956(a)(2)(A) and 2.) 자금세탁(Laundering of monetary instruments) 규정, 미국연방법 제18편 제371조(Title 18, United States code, section 371) 미국에 대한 범죄 또는 사기 공모(Conspiracy to commit offense or to defraud United States) 규정에 대한 기소도 포함되었으나 법원에서는 이에 대한 판단을 유보하였으며, 이 글에서도 비트코인의 화폐성에 대한 논의와는 관계가 없기 때문에 별도로 언급하지 않음

5) 이하의 판시내용은 ‘United States v. Anthony R. Murgio, S2 15 Cr. 769(AJN)(S.D.N.Y. 2015), Memorandum & Order’ 판결문을 요약·정리한 것임

6) Webster’s Third New International Dictionary 921(2002)

- 여기서 금전적(pecuniary)이란, ‘화폐의 형태를 취하거나 화폐로 이루어진 것(taking the form of or consisting of money)’⁷⁾이며, 화폐(money)란, ‘일반적으로 교환수단(medium of exchange), 가치척도(measure of value) 또는 지불수단(means of payment)으로 받아들여지는 것’⁸⁾을 의미함
- ‘United States v. Faiella, 39 F. Supp. 3d 544, 545(S.D.N.Y. 2014)’ 판결 및 ‘United States v. Ulbricht, 31 F. Supp. 3d 540, 570(S.D.N.Y. 2014)’ 판결과 같이 뉴욕 주 남부지역 연방 지방법원 판례에서는 위와 같은 일반적인 자금(funds)과 화폐(money)의 정의가 지속적으로 채택되었음
- 비트코인은 ‘재화와 서비스의 지급수단으로서 일반적으로 받아들여지고 있으며, 은행계좌에서 직접적으로 교환이 가능’⁹⁾하기 때문에, ‘금전적 자원, 교환수단, 지불수단’이라는 일반적인 화폐(money)의 정의에 해당됨
- 위의 판결에 대해, Murgio 측은 다음의 세 가지 이유를 들어 반박하였지만 모두 기각됨
 - 첫째, Black’s Law Dictionary의 자금(Funds)의 정의에 따르면 ‘특정목적에 위해 모여진 유동자산 또는 화폐의 합’¹⁰⁾이며, 둘째 화폐(money)의 정의는 ‘현금(cash)으로 변환이 쉬운 자산’이며, 좀 더 좁게 정의를 내리면 ‘통화(currency)의 일부로서 정부에 의해 승인되거나 채택된 교환수단’¹¹⁾이며, 셋째, Black’s Law Dictionary의 정의에 따르면 자금(funds)은 반드시 통화(currency)이어야 함. 따라서 Murgio 측은 “법원의 판단은 논리적인 비약이 있으며, 너무 넓게 해석하였거나 무의미하다(meaningless and overly broad)”고 주장함
- 법원은 나머지 ②, ③, ④의 혐의에 대해서도 모두 인정함

□ 이번 판결은 비트코인의 화폐성을 부인한 플로리다 주 Teresa Mary Pooler 판사의 판결¹²⁾과 FinCEN·CFTC의 유권해석과 배치되는 판결로써 미국 내에서 많은 논란을 불러일으킴

- 2013년 FinCEN 지침은 가상화폐란 ‘일부 환경에서는 통화(currency)처럼 기능하지만 실제 통화의 모든 속성을 갖지는 않는 교환수단’¹³⁾이라고 정의하며, 2015년 CFTC는 가상화폐란 ‘교환수단, 계좌단위, 가치저장 기능을 하지만, 법정화폐가 아닌 가치의 디지털 표현’이라고 정의함¹⁴⁾

7) id. at 1663

8) id. at.1458

9) Getting started with Bitcoin, bitcoin, <http://bitcoin.org/en/getting-started>(last visited sept.16, 2016)

10) Black’s Law Dictionary 788(10th ed. 2014)

11) id. at.1158

12) 자세한 내용은, 배승욱, 『비트코인(Bitcoin)의 화폐성을 부인한 미국 판결의 의미와 시사점』, 자본시장연구원, 자본시장 WEEKLY 2016-31호, 참고

13) FIN-2013-G001(MARCH 18, 2013)

14) In the Matter of Coinflip, Inc., d/b/a Derivabit, and Francisco Riordan, CFTC Docket No. 15-29(Sept. 17, 2015)(the “Order”)

□ 우리나라도 가상화폐에 대한 규제체계를 준비하고 있는 현 단계에서 가상화폐의 화폐성에 대한 미국 법원의 논의들을 자세히 살펴봄으로써, 향후 가상화폐를 법정화폐로써 인정할 것인가의 문제와 관련된 논의에 도움이 될 수 있을 것으로 사료됨

— 참고로, 2015년 뉴욕주의 BitLicense 규정에서 내리고 있는 가상화폐(virtual currency)의 정의와 가상화폐업(virtual currency business activity)의 정의는 다음과 같음

- 가상화폐(virtual currency)란 교환의 수단 또는 디지털의 형태로 저장된 가치로서 디지털 단위(digital unit)를 의미하며, 넓은 의미에서 다음의 디지털 교환 단위를 포함. (i) 중앙 집중형 저장소 또는 관리자를 가지고 있는 디지털 교환단위, (ii) 분권적이거나 중앙집중형 저장소 또는 관리자가 없는 디지털 교환단위, (iii) 컴퓨팅 또는 제조 노력을 통해 생산되거나 획득될 수 있는 디지털 교환단위, 다만 다음 세 가지 경우에는 가상화폐로 보지 아니함. ① 디지털 단위가 (i) 온라인 게임 플랫폼에서만 사용이 가능하거나, (ii) 게임 플랫폼 밖에서 사용가능한 시장이 없거나, (iii) 법정화폐나 다른 가상화폐로 교환 또는 환불이 불가능한 경우, (iv) 현실세계의 물품, 서비스, 할인 또는 구매로 환불 할 수 있는지 확실하지 않은 경우, ② 디지털 단위가 발행자나 다른 상인의 소비자친화정책 또는 보상프로그램의 일부로서 물품, 서비스, 할인 또는 구매로 환불 할 수 있지만, 법정화폐나 가상화폐로 교환이 불가능한 경우, ③ 디지털 단위가 선불카드의 일부로서 사용되는 경우¹⁵⁾
- 가상화폐업(virtual currency business activity)이란 뉴욕 또는 뉴욕시민에게 다음 유형의 활동 중 하나의 행위를 하는 것을 의미함. ① 가상화폐의 송금 또는 수신을 위하여 가상화폐를 받는 행위(다만 금융거래 이외의 목적으로 가상화폐를 거래하거나 매우 적은 금액의 가상화폐를 거래하는 것은 가상화폐업에 포함되지 아니함), ② 다른 사람을 대신하여 가상화폐의 저장, 유지, 관리, 통제하는 행위, ③ 소매사업자로서 가상화폐를 매매하는 것을 업으로 하는 행위, ④ 소매사업자로서 가상화폐를 교환하는 것을 업으로 하는 행위, ⑤ 가상화폐의 통제, 관리, 발행을 하는 행위(다만 소프트웨어의 개발이나 보급을 목적으로 하는 것은 가상화폐업에 해당하지 아니함)¹⁶⁾

연구원 배승욱

15) NYCRR, Tit. 23, sec. 200.2(p); 37 N.Y. Reg. 7(June 24, 2015)

16) NYCRR, Tit. 23, sec. 200.2(q); 37 N.Y. Reg. 7(June 24, 2015)